TRABZON ÜNİVERSİTESİ
GÜZEL SANATLAR VE TASARIM FAKÜLTESİ
Resim Bölümü Mezun Sergisi Değerlendirme Raporu

Anket bilgisi	Açıklama
Anket adı	Resim Bölümü Mezun Sergisi Değerlendirme Anketi
Anket türü	Mezun – Etkinlik Değerlendirme Anketi
Uygulama dönemi	17 Temmuz–1 Eylül 2026
Hedef kitle (N) ve katılımcı sayısı (n)	N = 21, n = 21
Katılım oranı	%100 (21/21)

Bildirilen 21 kişilik hedef kitlenin tamamı ankete yanıt vermiştir.

1. Amaç

Bu rapor, mezun sergisine ilişkin katılımcı görüşlerini değerlendirmek ve sonraki sergilerin planlanmasına veri sağlamak amacıyla hazırlanmıştır.

2. Yöntem

Anketteki 15 madde 5'li Likert ölçeğiyle puanlanmıştır. Puanlar 1 (Hiç katılmıyorum), 2 (Katılmıyorum), 3 (Kararsızım), 4 (Katılıyorum) ve 5 (Tamamen katılıyorum) olarak kodlanmıştır. Her maddede 21 geçerli yanıt vardır. Madde ortalamaları, örneklem standart sapmaları ve her yanıt kategorisinin yüzdesi hesaplanmıştır.

Rehberdeki değerlendirme aralıkları 4,20–5,00 için Çok Güçlü, 3,40–4,19 için Güçlü, 2,60–3,39 için Orta ve 2,59 ve altı için Kritik olarak uygulanmıştır. Genel memnuniyet, doğrudan bu konuyu soran AC maddesiyle raporlanmıştır.

Cronbach alfa 15 maddenin tamamı üzerinden hesaplanmıştır. Boyut puanları, ilgili maddelerin katılımcı düzeyinde eşit ağırlıklı ortalamasına dayanır. Açık uçlu katılamama nedenleri temalara ayrılmış ve aynı temadaki hazır seçeneklerle birlikte değerlendirilmiştir.

3. Bulgular

Beş madde Çok Güçlü, on madde Güçlü aralığındadır. En yüksek ortalama serginin mezunları bir araya getirme değerine (4,62), en düşük ortalama ise tanıtım ve duyuru çalışmalarının yeterliliğine (3,52) aittir.

İç tutarlılık

Cronbach alfa 0,973 olarak hesaplanmış ve rehberdeki 0,70 eşiğini aşmıştır. Bu değer, 21 yanıt için yüksek iç tutarlılığa işaret eder. Maddeler farklı içerikler taşıdığından tek bir boyutun ölçüldüğü sonucuna bu katsayıyla ulaşılamaz.

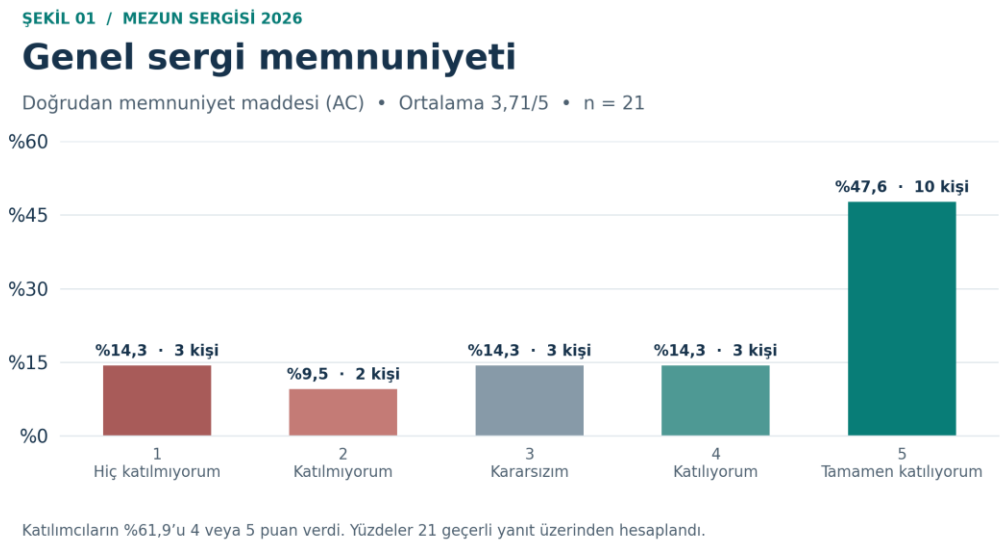
Tablo 1. Madde ortalamaları, standart sapmalar ve yanıt dağılımları (n = 21)

Kod	Madde özeti	Ort.	SS	1 (%)	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)	Düzey
O	Mezunları bir araya getiren serginin değeri	4,62	0,97	4,8	0,0	4,8	9,5	81,0	Çok Güçlü
P	Duyuru ve bilgilendirmelerin yeterliliği	4,14	1,15	4,8	0,0	28,6	9,5	57,1	Güçlü
Q	Katılım koşullarının açık paylaşılması	4,52	0,98	4,8	0,0	4,8	19,0	71,4	Çok Güçlü
R	Eser teslimi, gönderimi ve sergileme planı	3,95	1,16	4,8	4,8	23,8	23,8	42,9	Güçlü
S	Sergi mekânının eser sunumuna uygunluğu	3,86	1,35	14,3	0,0	9,5	38,1	38,1	Güçlü
T	Sergi düzeni, eser yerleşimi ve teknik uygulamalar	3,86	1,31	9,5	4,8	19,0	23,8	42,9	Güçlü
U	Tanıtım ve duyuru çalışmalarının yeterliliği	3,52	1,29	9,5	9,5	28,6	23,8	28,6	Güçlü
V	Sanat eğitimi birikiminin görünürlüğü	3,86	1,31	9,5	4,8	19,0	23,8	42,9	Güçlü
W	Mezunlar arası iletişim ve dayanışma	3,86	1,42	14,3	4,8	4,8	33,3	42,9	Güçlü
X	Güncel sanat üretimini paylaşma olanağı	4,00	1,41	14,3	0,0	9,5	23,8	52,4	Güçlü
Y	Mesleki görünürlük ve sanat çevreleriyle iletişim	3,67	1,56	14,3	14,3	9,5	14,3	47,6	Güçlü
Z	Çevrim içi tanıtım ve arşivlemenin yararı	4,33	1,32	9,5	4,8	0,0	14,3	71,4	Çok Güçlü
AA	Serginin düzenli aralıklarla yapılmasına destek	4,29	1,42	14,3	0,0	0,0	14,3	71,4	Çok Güçlü
AB	Gelecekteki sergilere eserle katılma isteği	4,48	1,25	9,5	0,0	4,8	4,8	81,0	Çok Güçlü
AC	Genel sergi memnuniyeti	3,71	1,52	14,3	9,5	14,3	14,3	47,6	Güçlü

SS, örneklem standart sapmasıdır. Yuvarlama nedeniyle satır yüzdelerinin toplamı %100'den küçük farklar gösterebilir.

Genel sergi memnuniyeti

Genel memnuniyet 3,71/5 ortalama ile Güçlü aralığındadır (SS = 1,52). Bu maddeye 13 kişi (%61,9) 4 veya 5, 5 kişi (%23,8) ise 1 veya 2 puan vermiştir. Yanıt dağılımı, katılımcıların genel değerlendirmelerinin farklılaştığını göstermektedir.



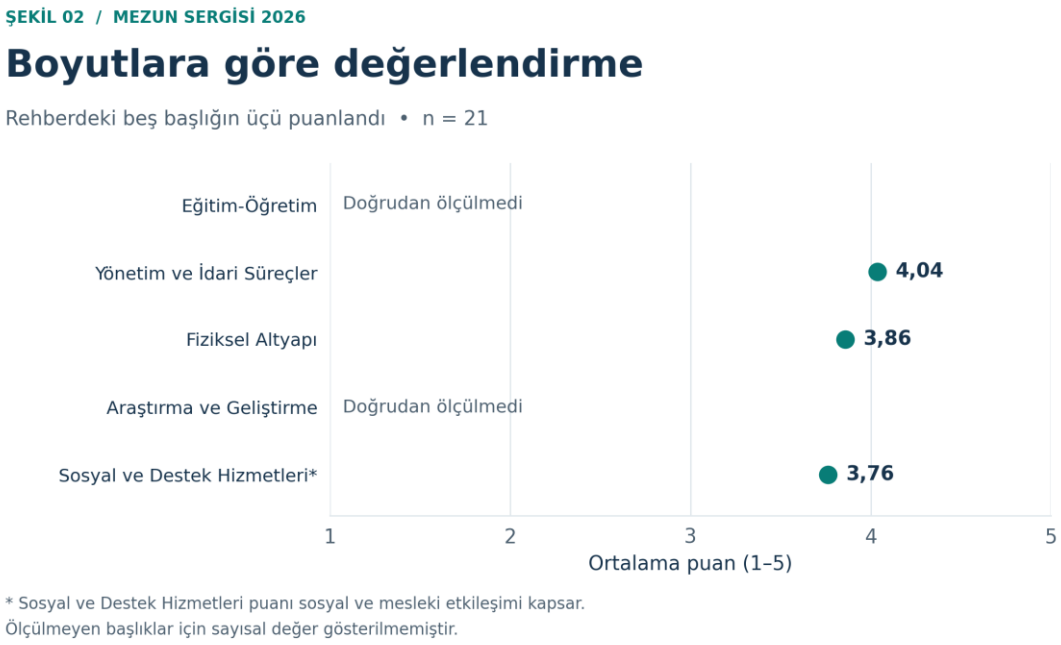
Şekil 1. Genel memnuniyet maddesine verilen 21 yanıtın 5'li Likert kategorilerine göre dağılımı.

4. Boyutsal analiz

Tablo 2. Rehberdeki tematik başlıkların kapsamı ve boyut puanları

Boyut	Maddeler	Ort.	SS	Değerlendirme
Eğitim-Öğretim	V dolaylı gösterge	—	—	Doğrudan ölçülmedi
Yönetim ve İdari Süreçler	P, Q, R, U	4,04	1,01	Güçlü
Fiziksel Altyapı	S, T	3,86	1,31	Güçlü
Araştırma ve Geliştirme	—	—	—	Doğrudan ölçülmedi
Sosyal ve Destek Hizmetleri	W, Y	3,76	1,45	Güçlü. Sosyal ve mesleki etkileşimle sınırlı.

Üç boyut Güçlü aralıktadır. Fiziksel Altyapı puanı sergi mekânı ve sergileme koşullarını kapsar.



Şekil 2. Üç boyutun ortalama puanları ve doğrudan ölçülmeyen iki başlık.

Yönetim ve İdari Süreçler en yüksek boyut ortalamasına sahiptir (4,04). Sosyal ve mesleki etkileşimde görüşler daha fazla farklılaşmıştır (SS = 1,45). Eğitim-Öğretim ile dolaylı ilişkili V maddesi, eğitim birikiminin sergideki görünürlüğünü ele alır. Araştırma ve Geliştirme için doğrudan ilgili madde bulunmamaktadır.

5. Güçlü yönler

Madde ve boyut düzeyinde puanlanan tüm sonuçlar 3,40 eşiğini karşılamıştır. Çok Güçlü aralıktaki maddeler serginin mezunları bir araya getirme değeri (4,62), katılım koşullarının açıklığı (4,52), gelecekte eserle katılma isteği (4,48), çevrim içi tanıtım ve arşivlemenin yararı (4,33) ve serginin düzenli yapılmasına verilen destektir (4,29). Güçlü aralıktaki diğer on madde Tablo 1'de gösterilmiştir.

Mezunların güncel sanat üretimlerini paylaşma olanağı (4,00), mesleki görünürlük ve sanat çevreleriyle iletişime katkıdan (3,67) daha yüksek puan almıştır.

6. Geliştirme alanları

Rehberdeki 3,40 eşiğinin altında kalan madde veya puanlanmış boyut bulunmamıştır. İzleme açısından tanıtım ve duyuru maddesi en düşük ortalamaya sahiptir (3,52). Bu maddede 4 kişi (%19,0) 1 veya 2 puan vermiş, 6 kişi (%28,6) kararsız kalmıştır. Mesleki görünürlük maddesinde 6 kişi (%28,6) 1 veya 2 puan vermiştir.

7. Karşılaştırmalı analiz

Önceki uygulama dönemlerine ait karşılaştırılabilir anket verisi bulunmadığından memnuniyet düzeyindeki değişim değerlendirilememiştir. Genel sergi memnuniyeti ortalaması (3,71/5) ve 4 veya 5 puan verenlerin oranı (%61,9), aynı madde ve yanıt ölçeğiyle yapılacak sonraki uygulamalar için başlangıç göstergeleridir.

8. Açık uçlu analiz

Sergiye katılamadığını belirten 7 kişinin 3'ü hazır seçeneklerden birini işaretlemiş, 4'ü açık uçlu açıklama yazmıştır. Altı eser katılımcısı da "Diğer" alanını doldurmuştur. Bu kayıtlardan beşi katılımı doğrulayan ifadelerden, biri yalnızca bir soru işaretinden oluştuğu için katılamama nedenlerinin hesabı 7 kişi üzerinden yapılmıştır.

Tablo 3. Katılamama nedenlerinin temalara göre dağılımı (n = 7)

Tema	Hazır seçenek	Açık uçlu	Toplam	Oran
Coğrafi uzaklık veya şehir dışında çalışma	2	1	3	%42,9
Zaman kısıtı	0	1	1	%14,3
Ailevi neden	0	1	1	%14,3
Eser hazırlama veya gönderme imkânının olmaması	1	0	1	%14,3
Yetersizlik algısı, konusu belirtilmemiş	0	1	1	%14,3
Toplam	3	4	7	%100,0

Yüzdeler katılamadığını bildiren 7 kişi üzerinden hesaplanmıştır. Yuvarlama nedeniyle tema yüzdelerinin toplamı %100'den küçük fark gösterebilir.

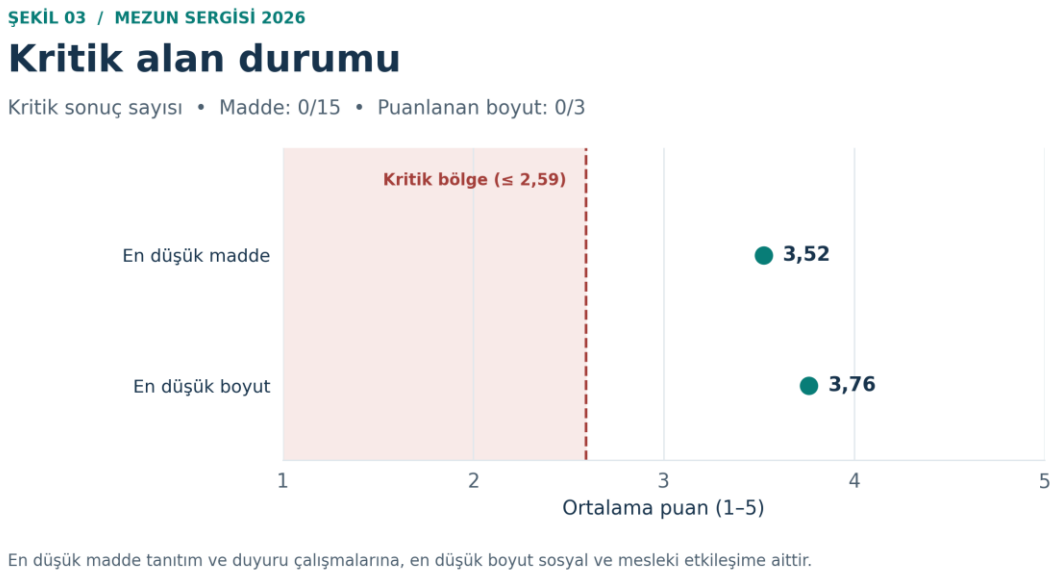
En sık bildirilen neden coğrafi uzaklık veya şehir dışında çalışmadır (3/7). Diğer nedenlerin her biri bir kez bildirilmiştir. Yetersiz görülen unsur açıklanmadığı için ilgili yanıt belirli bir hizmet veya sürece bağlanamamıştır.

9. Önceliklendirme ve risk analizi

Tablo 4. Kritik alanlar için önceliklendirme ve risk analizi

Alan	Puan	Etki	Öncelik
Kritik eşik kapsamında alan saptanmadı.	—	—	—

On beş madde ve puanlanan üç boyutun tamamı 2,59 kritik eşiğinin üzerindedir.



Şekil 3. En düşük madde ve boyut ortalamalarının kritik eşikle karşılaştırılması.

10. PUKÖ planı

Tablo 5. Kritik alanlara ilişkin PUKÖ iyileştirme planı

Sorun	Planla	Uygula	Kontrol	Önlem	Hedef	Süre
Kritik bulgu yok.	—	—	—	—	—	—

Kritik düzeyde bulgu saptanmadığı için bu uygulamada kritik alana özgü PUKÖ planı gerekmemiştir.

11. Sonuç ve genel değerlendirme

Genel sergi memnuniyeti Güçlü düzeydedir (3,71/5). Serginin mezunları bir araya getirme değeri ve katılım koşullarının açıklığı öne çıkmıştır. Tanıtım ve duyuru, maddeler arasında en düşük puanı almıştır. Katılamayanların bildirimlerinde coğrafi uzaklık öne çıkmıştır. Bu iki bulgu, sonraki sergi uygulamalarında izlenebilecek konulardır.